

# 广东省高级人民法院

## 执行裁定书

(2017)粤执监66号

申诉人(申请执行人): 深圳市[REDACTED]公司, 住址:

法定代表人: 林[REDACTED]。

委托诉讼代理人: 李振海, 广东海建律师事务所律师。

委托诉讼代理人: 许光玉, 广东海建律师事务所律师。

被执行人: 张[REDACTED], 女, 汉族, [REDACTED]年[REDACTED]月[REDACTED]日出生, 住址:

利害关系人(异议人、复议申请人): 深圳市[REDACTED]公司,  
住址: [REDACTED]。

法定代表人: 黄[REDACTED]。

利害关系人(异议人、复议申请人): 黄[REDACTED], 男, 汉族, [REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生, 住址: [REDACTED]  
[REDACTED], 身份证号: [REDACTED]。

利害关系人(异议人、复议申请人): 梁[REDACTED], 男, 汉族, [REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生, 住址: [REDACTED]  
[REDACTED], 身份证号: [REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：张[REDACTED] 男，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：王[REDACTED]，男，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：胡[REDACTED] 男，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：陈[REDACTED]，男，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：唐[REDACTED]，女，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：刘[REDACTED] 男，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：黄[REDACTED]，女，汉族，[REDACTED]  
年[REDACTED]月[REDACTED]日出生，住址：[REDACTED]  
[REDACTED]，身份证号：[REDACTED]。

利害关系人（异议人、复议申请人）：李[REDACTED]，男，汉族，[REDACTED]

年 月 日出生，住址： ，  
，身份证号：

利害关系人（异议人、复议申请人）：何 ，男，汉族，  
年 月 日出生，住址： ，  
，身份证号：

申诉人深圳市 公司不服惠州市中级人民法院作出的（2016）粤 12 执复 30 号执行裁定，向本院申诉。本院立案受理，并依法组成合议庭进行审查。本案现已审理终结。

根据惠州市中级人民法院（以下简称惠州中院）于 2016 年 12 月 26 日作出的（2016）粤 13 执复 30 号执行裁定查明，深圳市 公司诉张 借款合同纠纷一案，已发生法律效力的惠州市惠城区人民法院（以下简称惠城区法院）作出的（2013）惠城法民一初字第 532 号民事调解书确定：一、原、被告双方确认被告欠原告借款本金人民币 450 万元，在签署调解书五日内偿还原告借款 450 万元，上述借款利息，原告不得向被告追索。二、本案的诉讼费 42867 元，减半收取 21433.5 元，由原告负担。

执行过程中，被执行人张 陈述自己持有深圳市 公司 1.85% 股权，同意将该股权抵债给申请执行人。

惠城区法院于 2013 年 5 月 30 日作出（2013）惠城法执字第 715-1 号执行裁定，裁定冻结被执行人张 名下所有的深圳市 公司 1.85% 股权的股权，冻结期限为 2 年。

后当事人双方达成《执行和解协议》，内容为：一、被执行人

同意将其拥有的深圳市[REDACTED]公司（注册地在深圳，注册号为[REDACTED]）的 1.85%的股权以人民币 450 万元的价格抵债给申请执行人，申请执行人同意以该价格受让。二、被执行人须协助执行法院办理上述股权的过户手续，过户手续办理完毕后，双方之间的债权债务消灭。申请执行人向执行法院申请结案，并承担执行案件执行费。三、本协议自双方或其特别授权代理人签章后生效，一式三份，双方各执一份，执行法院执一份，具同等效力。

由于深圳市[REDACTED]公司各股东均在外地，惠城区法院依法根据工商登记信息及身份证信息，向深圳市[REDACTED]公司及除张[REDACTED]之外的股东以司法专邮方式邮寄《股权转让通知书》，告知各股东其应享有的优先购买权。根据邮局反馈情况，部分邮件被以“无电话”、“多次投递无人”、“上门拒收”“用户拒签”等原因退回。由于部分邮件未能送达，惠城区法院依法又对邮寄未能送达的十五位股东及深圳市[REDACTED]公司在人民法院报上公告送达。公告内容为股权转让通知书，并告知受送达人自公告之日起六十日即视为送达，其他股东在同等条件下有优先购买权，其他股东自公告期满后二十日内不行使优先购买权的，视为放弃优先购买权。不同意转让的股东，应当以同等价格购买该转让的股权，不购买的视为同意转让，不影响执行。

公告期满后二十天内深圳市[REDACTED]公司及其股东均未提出购买 1.85%股权意向，也未向惠城区法院提出书面异议。惠城区法院根据和解协议于 2013 年 10 月 8 日作出（2013）惠城法执字第

715 号执行裁定，裁定：一、解除对被执行人张[ ]所有的深圳市[ ]公司（注册地在深圳，注册号为[ ]）的 1.85%的股权的冻结。二、将深圳市[ ]公司（注册地在深圳，注册号为[ ]）的 1.85%的股权作价人民币 450 万元，交付申请人深圳市[ ]公司抵偿本案尚欠的债务 450 万元。上述股权的所有权自交付时起转移给深圳市[ ]公司，上述股权的财产权自本裁定送达深圳市[ ]公司时起转移。三、申请执行人深圳市[ ]公司可持本裁定书到有关机构办理相关产权过户登记手续。四、惠城区法院作出的（2013）惠城法民一初字第 532 号民事调解书执行完毕。

深圳市[ ]的股东深圳市[ ]公司、黄[ ]、梁[ ]、张[ ]、王[ ]、胡[ ]、陈[ ]、唐[ ]、刘[ ]、黄[ ]、李[ ]、何[ ]（以下简称深圳市[ ]公司等异议人）于 2015 年 9 月 28 日针对（2013）惠城法执字第 715 号案件中的执行程序向惠城区法院提出执行异议。请求撤销惠城区法院（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定。理由称：异议人均为深圳市[ ]公司的股东。就惠城区法院在执行（2013）惠城法执字第 715 号一案中，根据申请执行人深圳市[ ]公司与被执行人张[ ]达成的执行和解协议，作出了（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定，裁定将张[ ]享有的深圳市[ ]公司的 1.85%股权作价 450 万元抵偿给深圳市[ ]公司，违法处置了深

圳市[REDACTED]公司的股份，侵害了异议人依法享有的优先购买权。首先，违反了民事诉讼法关于送达的规定。本案中，惠城区法院将该股权转让通知书在人民法院报上予以登报公告，以公告的方式送达给异议人。很显然，这是明显违反民诉法规定的。根据民诉法第85、88、92条的规定，法院送达诉讼文书应当直接送达，直接送达有困难的，可以邮寄送达。只有在受送达人下落不明或者用诉讼法规定的其他方法均无法送达的情形下，才可以采用公告送达的方式。而异议人均有法定住所、有联系电话、有联系人，根本不存在下落不明或者是送达不到的情形，完全可以直接送达，因而依法不能适用公告送达的方式。其次，违反了关于执行中变卖处置财产的规定。根据《最高人民法院关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》，法院应当对涉案股权进行价值评估，并依法进行拍卖。惠城区法院的做法，违反了最高人民法院的司法解释规定。综上，对于上述用以抵债的深圳市[REDACTED]公司的1.85%股权，异议人依据公司法的规定享有优先受偿权，法院在裁定抵债前，应先征求异议人的意见，保障异议人的优先购买权。但执行法院却违反法律规定采用公告送达的方式，实质上变相剥夺了异议人的优先购买权，损害了异议人的合法权益，应依法撤销。

惠城区法院异议审查认为，该异议是针对裁定以股权抵债的（2013）惠城法执字第715号执行裁定的异议，应适用民事诉讼法第二百二十五条规定进行审查。根据《最高人民法院关于人民法院办理执行异议和复议案件若干问题规定》第六条第一款的规定：“当

事人、利害关系人依照民事诉讼法第二百二十五条规定提出异议的，应当在执行程序终结之前提出，但对终结执行措施提出异议的除外”，本案已于2013年10月8日执行终结，异议人提出异议的时间为2015年9月28日，且并不是针对终结执行措施提出的异议。异议人提出异议的时间已远超法律规定有权提起执行异议程序规定的时间，已超过法定时效，异议于法无据。惠城区法院于2015年12月1日作出(2015)惠城法执异字第20号执行裁定，裁定驳回异议人深圳市[REDACTED]公司、黄[REDACTED]、梁[REDACTED]、张[REDACTED]、王[REDACTED]、胡[REDACTED]、陈[REDACTED]、唐[REDACTED]、刘[REDACTED]、黄[REDACTED]、李[REDACTED]、何[REDACTED]十二人的执行异议。

深圳市[REDACTED]公司、黄[REDACTED]、梁[REDACTED]、张[REDACTED]、王[REDACTED]、胡[REDACTED]、陈[REDACTED]、唐[REDACTED]、刘[REDACTED]、黄[REDACTED]、李[REDACTED]、何[REDACTED]不服惠城区法院的异议裁定，向惠州中院申请复议，请求撤销惠城区法院(2015)惠城法执异字第20号执行裁定和(2013)惠城法执字第715号执行裁定。理由称：一、复议申请人提起本案执行异议没有超过异议时效。复议申请人在(2013)惠城法执字第715号案件执行完毕之后的2014年6月17日才发现自己的正当合法权益受到该执行裁定的损害，但一经发现，复议申请人即多方寻求救济。最早于2014年9月15日向惠城区法院提起第三人撤销之诉，该案于2015年9月13日惠州中院终审。复议申请人随即于2015年9月28日提出执行异议。申请人在2014年9月15日提起的诉讼中包含本次异议的申请内容，《最高人民法院关于人民法院办理执行异议和复议案件若干问题的

规定》自 2015 年 5 月 5 日起才施行,故根据法律不溯及既往的原则,复议申请人提出异议没有超过诉讼时效。二、(2013)惠城法执字第 715 号执行裁定违反法律规定,侵害了复议申请人依法享有的优先购买权。首先,违反了民事诉讼法关于送达的规定。执行法院将股权转让通知书以公告的方式送达给复议申请人是违反法律规定的,法院送达诉讼文书应当直接送达,而复议申请人有住所、电话等,完全可以直接送达。其次,违反了执行中变卖处置财产的规定。执行法院对涉案股权未经评估、拍卖或变卖程序,而直接裁定以物抵债,应予以撤销。根据《最高人民法院关于人民法院民事执行中拍卖、变更财产的规定》第二条、第二十八条规定,人民法院对查封、扣押、冻结的财产进行变价处理时,应当首先采取拍卖的方式。第四条规定,对拟拍卖的财产,人民法院应当委托具有相应资质的评估机构进行价格评估。

申请执行人深圳市[REDACTED]公司辩称:异议人在执行程序终结后近两年才提出执行异议,已远远超过法定时效。惠城区法院于 2013 年 10 月 8 日作出的(2013)惠城法执字第 715 号执行裁定已裁定执行终结,异议人提出异议的时间为 2015 年 9 月 28 日。上述裁定并未违反民事诉讼法关于送达的规定。惠城区法院于 2013 年 6 月 24 日向深圳建材设备有限公司等 23 名股东发出了 26 份特快专递,其中有 18 份因无法联系或地址错误等原因退回。为此,惠城区法院于 2013 年 7 月 16 日通过人民法院报公告涉股权转让通知书。在邮寄无果后,采取公告送达方式,并无错误。根据《最高人民法



院审理借贷的若干意见》第二十一条规定，被执行人无钱还债，要求以其他财物抵偿债务，申请执行人同意的，应予准许。双方可以协议作价或请有关部门合理作价，按判决数额将相应部门财产交付给申请执行人。根据《最高人民法院关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》第二条规定，上述抵债符合规定。异议人已在2014年1月20日的股东会上同意前述执行裁定内容，同意我公司关于将其列入股东名册的申请，相应修订公司章程中有关股东的记载，并报工商登记机关备案，其在一年多之后的提出异议没有任何依据，是阻挠我公司依法行使股东权利，严重侵害我公司的合法权益。

惠州中院复议审查认为，本案争议焦点为关于执行行为异议申请的期限问题和裁定以股权抵债并协助过户是否合法的问题。一、关于有无超过异议期限问题。异议请求撤销的（2013）惠城法执字第715号执行裁定，该执行行为涉及股权抵债和执行完毕两项内容。对于终结执行的异议期限，2015年5月5日起施行的《最高人民法院关于人民法院办理执行异议和复议案件若干问题的规定》第六条规定，当事人、利害关系人依照民事诉讼法第二百二十五条规定提出异议的，应当在执行程序终结之前提出，但对终结执行措施提出异议的除外。本案异议人对终结执行措施的裁定提出了异议，应当不受执行程序终结之前条件的限制。对于终结执行行为的异议期限，2016年2月15日起施行的《最高人民法院关于对人民法院终结执行提出执行异议期限问题的批复》规定，当事人、利害关系人依照民事诉讼法第二百二十五条规定对终结执行行为提出异议的，应当

自收到终结执行法律文书之日起六十日内提出；未收到法律文书的，应当自知道或者应当知道终结执行之日起六十日内提出。批复发布前终结执行的，自批复发布之日起六十日内提出。超出该期限提出异议的，人民法院不予受理。上述有终结执行内容的裁定，发生在批复出台之前，且异议人在2014年9月15日、2015年9月28日就提出了相关异议，因此不受上述《批复》规定的六十日提出的时限限制。二、关于未经评估拍卖程序而直接裁定以物抵债问题。和解是当事人的意思自治，法律并不禁止，但不应损害其他权利人的合法权益。执行和解涉及财产办理过户手续的，应当由当事人自行办理，法院不宜直接裁定过户。本案对涉案股权抵债，执行法院不能直接作出裁定进行确认并协助股权登记变更，对此，应当予以撤销。综上，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百二十五条的规定，裁定撤销惠城区法院(2015)惠城法执异字第20号执行裁定和(2013)惠城法执字第715号执行裁定。

深圳市[REDACTED]公司不服惠州中院上述复议裁定，向本院申诉。请求：1.撤销惠州中院(2016)粤13执复30号执行裁定；2.撤销惠城区法院(2017)粤1302执1680号执行通知书。理由称：一、惠州中院上述复议裁定认定事实和法律适用错误，应予撤销，惠城区法院异议裁定驳回各被申请人正确。1.各被申请人提出执行异议的事项仅限于执行法院以股抵债的执行行为，根本不涉及终结执行措施。各被申请人提出执行异议，针对的是执行法院在送达以股权抵债的相关司法文书以及未经评估、拍卖或变卖程序，

可否直接裁定以股权抵债的执行行为，根本未对（2013）惠城法执字第 715 号案终结执行措施提出任何异议，更何况，该案件执行当中并没有发生法定终结执行的情形。在惠城区法院的听证会上，承办法官询问各被执行人是否仅对以股权抵债的行为提出异议，各被申请人的代理人予以确认。惠州中院复议裁定以“本案异议人对（包含有）终结执行措施的裁定提出了异议，而不需要考虑异议人具体提出执行异议的事项，这明显是偷换概念。试问，各被申请人的执行异议申请书、复议申请书、听证会笔录里有哪些内容体现了其对终结执行措施提出了异议？该案根本没有发生应当终结执行的法定情形，原执行裁定书根本没有终结执行的内容，各被申请人怎么可能对终结执行提出异议？2. 《最高人民法院关于人民法院终结执行行为提出异议期限问题的批复》不适用于本案，本案应适用《最高人民法院关于人民法院办理执行异议和复议案件的规定》相关规定，认定各被申请人提出执行异议的时间已超过法定期限，应予驳回。3. 原执行裁定以股抵债的执行行为并没有违反法律规定。原执行裁定在邮寄送达不到的情况下，采用公告送达，符合法律规定。其次，原执行裁定的案由为民间借贷纠纷，根据最高人民法院《关于人民法院审理借贷案件的若干意见》第二十一条“被执行人无钱还债，要求以其他财物抵偿债务，申请执行人同意的，应予准许。双方可以协议作价或请有关部门合理作价，按判决数额将相应部分财物交付申请执行人”之规定以及《最高人民法院关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》第二条之规定，原执行裁定书并

没有违反法律规定。二、惠城区法院作出（2017）粤 1302 执 1680 号执行通知书没有任何事实和法律依据，严重损害申请人的合法权益。申请人根据法院作出的民事调解书和执行裁定书，以 450 万元债权受让被执行人涉案股权，并且已经取得工商登记和股东大会的同意，申请人也已经善意取得涉案股权的所有权，至今已逾两年半之久，该所有权依法予以保护。目前没有任何生效判决判令申请人应当将涉案股权变更登记至张[REDACTED]名下，各被申请人无权申请复议强制执行。除非有生效判决认定申请人应当将已善意取得的涉案股权变更登记至被执行人张[REDACTED]名下，任何人不得申请法院强制执行，法院也无权强制执行申请人对前述股权的所有权。张[REDACTED]自愿将其所有的涉案股权抵偿其欠申请人的债务 450 万元，在张[REDACTED]未偿还申请人 450 万元债务之前，申请人没有任何义务将涉案股权变更登记至张[REDACTED]名下，否则，申请人的合法权益无法受到保护。

经审查，本院对惠州中院复议审查查明的事实予以确认，此外，本院查明，惠城区法院（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定书作出时间为 2013 年 10 月 8 日；裁定书送达给深圳市[REDACTED]公司的时间为 2013 年 10 月 16 日，送达给被执行人张[REDACTED]的时间为 2013 年 10 月 17 日；裁定书和协助执行通知书送达深圳市市场监督管理局的时间为 2013 年 10 月 17 日。惠城区法院批准结案时间为 2014 年 2 月 3 日；“执行情况”栏显示为“和解执行完毕”。

另查明，2014 年 9 月 15 日，深圳市[REDACTED]公司的股东深圳市[REDACTED]公司、黄[REDACTED]、梁[REDACTED]、张[REDACTED]、王[REDACTED]、胡[REDACTED]、陈[REDACTED]

唐、刘、黄、李、何（以下简称深圳市创新实业公司等）以（2013）惠城民一初字第532号案存在虚假诉讼等为由向惠城区法院提起第三人撤销之诉，请求撤销（2013）惠城民一初字第532号民事调解书及（2013）惠城法执字第715号执行裁定书。惠城区法院一审以深圳市等非适格主体为由，作出（2014）惠城法民一撤初字第2号民事裁定，裁定驳回起诉。

原告不服，上诉至惠州中院，该院于2015年9月13日作出（2015）惠中法民一撤终字第1号民事裁定。惠州中院二审亦以深圳市等非适格主体且起诉超过六个月为由，作出（2015）惠中法民一撤终字第1号民事裁定，裁定驳回其上诉，维持原裁定。

深圳市公司等不服惠州中院（2015）惠中法民一撤终字第1号民事裁定，向本院申诉。本院于2016年11月28日作出（2016）粤民再410号民事裁定，裁定：一、撤销惠城区法院（2014）惠城法民一撤初字第2号民事裁定和惠州中院（2015）惠中法民一撤终字第1号民事裁定。二、指令惠城区法院对本案进行审理。

根据惠州中院（2015）惠中法民一撤终字第1号民事裁定查明并为本院已生效的（2016）粤民再410号民事裁定所确认的事实，深圳市公司于2014年1月20日召开临时股东大会。股东深圳市公司、黄、梁、张、王、胡、陈、唐、刘、黄、李、何以及深圳公司、深圳市公司、姚、余、黎、陈、苏共19名股东代表参加。会议根据惠城区法院（2013）

惠城法执字第 715 号执行裁定，审议并通过了深圳市[REDACTED]公司关于将其列入股东名册的申请。以上股东代表均在该股东决议上签字，并相应修改了公司章程中有关股东的记载，报工商登记机关备案。

另查明，惠城区法院于 2017 年 5 月 4 日作出（2017）粤 1302 执 1680 号执行裁定，裁定：被执行人深圳市[REDACTED]公司持有的深圳市[REDACTED] 1.85% 股权变更登记至被执行人[REDACTED]名下。同时，恢复（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定对变更至被执行人张[REDACTED]持有的深圳市[REDACTED]公司 1.85% 股权查封。

惠城区法院于 2017 年 4 月 11 日向深圳市[REDACTED]公司、张[REDACTED]作出（2017）粤 1302 执 1680 号执行通知书，通知：惠州中院（2016）粤 13 执复 30 号裁定已发生法律效力。申请执行人深圳市[REDACTED]公司、黄[REDACTED]、梁[REDACTED]、张[REDACTED]、王[REDACTED]、胡[REDACTED]、陈[REDACTED]、唐[REDACTED]、刘[REDACTED]、黄[REDACTED]、李[REDACTED]、何[REDACTED]于 2017 年 3 月 20 日向惠城区法院申请强制执行，该院依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百四十条、第二百五十三条、《最高人民法院关于人民法院执行工作若干问题的规定（试行）》第 24 条的规定，责令履行下列义务：被执行人深圳市[REDACTED]公司持有的深圳市[REDACTED]公司 1.85% 股权变更登记至被执行人张[REDACTED]名下。

本院认为，本案的焦点问题是异议人是否在法定期限内对惠城区法院作出（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定的执行行为提出

了异议。

一、关于执行异议的期限问题。《最高人民法院关于人民法院办理执行异议和复议案件若干问题的规定》第六条第一款规定，当事人、利害关系人依照民事诉讼法第二百二十五条规定提出异议的，应当在执行程序终结之前提出，但对终结执行措施提出异议的除外。上述规定的“执行程序终结”应为执行案件法定结案、退出执行程序。关于执行结案，《最高人民法院关于人民法院执行工作若干问题的规定（试行）》108条规定，执行结案的方式为：（1）生效法律文书确定的内容全部执行完毕；（2）裁定终结执行；（3）裁定不予执行；（4）当事人之间达成执行和解协议并已履行完毕。因此，执行结案方式除了终结执行，还有执行完毕等其他三种方式。本案中，惠城区法院（2013）惠城法执字第715号执行裁定，裁定内容为：“一、解除对被执行人张[REDACTED]所有的深圳市[REDACTED]公司（注册地在深圳，注册号为[REDACTED]）的1.85%的股权的冻结。二、将深圳市[REDACTED]公司（注册地在深圳，注册号为[REDACTED]）的1.85%的股权作价人民币450万元，交付申请人深圳市[REDACTED]抵偿本案尚欠的债务450万元。上述股权的所有权自交付时起转移给深圳市[REDACTED]公司，上述股权的财产权自本裁定送达深圳市[REDACTED]公司时转移。三、申请执行人[REDACTED]有限公司可持本裁定书到有关机构办理相关产权过户登记手续。四、惠城区法院作出的（2013）惠城法民一初字第532号民事调解书执行完毕。”因此，

上述裁定书送达当事人、结案申请被批准之日，即为执行程序终结。经审查，惠城区法院（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定书作出时间为 2013 年 10 月 8 日；裁定书送达给 [REDACTED] 公司的时间为 2013 年 10 月 16 日，送达给被执行人张 [REDACTED] 的时间为 2013 年 10 月 17 日；裁定书和协助执行通知书送达深圳市市场监督管理局的时间为 2013 年 10 月 17 日。惠城区法院批准结案时间为 2014 年 2 月 3 日；“执行情况”栏显示为“和解执行完毕”。异议人深圳市创新实业公司等提出执行异议的时间为 2015 年 9 月 28 日。因此，上述异议人是在执行程序终结之后才针对惠城区法院作出（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定的执行行为提出异议。

二、关于深圳市 [REDACTED] 公司等异议人是否对执行终结措施提出了异议的问题。深圳市 [REDACTED] 公司等异议人于 2015 年 9 月 28 日《执行异议书》针对惠城区法院（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定书的送达和股权处置两个问题提出异议，认为各异议人并未下落不明，但惠城区法院采取公告方式送达（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定书违反了民事诉讼法第八十五条、第八十八条、第九十二条的规定；认为惠城区法院未对涉案股权进行价格评估、拍卖，直接裁定将涉案股权以股抵债，剥夺了异议人对涉案股权的优先购买权，因而违反了《最高人民法院关于人民法院民事执行中拍卖、变卖财产的规定》的有关规定。上述《执行异议书》并没有对执行程序终结问题提出异议。另外，在惠城区法院 2015 年 11 月 23 日召开的执行听证会上，异议人也未对终结执行措施提出异议。因



此，深圳市[REDACTED]公司等异议人所提异议不符合《最高人民法院关于人民法院办理执行异议和复议案件若干问题的规定》第六条第一款规定的除外情形。虽然惠城区法院（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定包含了第四裁项内容即“惠城区法院作出的（2013）惠城法民一初字第 532 号民事调解书执行完毕”，但并不能以异议人的异议请求为“请求撤销惠城区法院（2013）惠城法执字第 715 号执行裁定”，即视为对执行终结措施提出了异议。惠州中院复议裁定认为“本案异议人对终结执行措施的裁定提出了异议，应当不受执行程序终结之前条件的限制”，认定事实有误。

综上所述，申诉人深圳市[REDACTED]公司的申诉请求成立。惠州中院（2016）粤 12 执复 30 号执行裁定认定事实错误，结果应予纠正。参照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百零四条，依照《最高人民法院关于人民法院执行工作若干问题的规定（试行）》第一百二十九条的规定，裁定如下：

一、撤销惠州市中级人民法院作出的（2016）粤 12 执复 30 号执行裁定。

二、本案由惠州市中级人民法院重新审查处理。

审 判 长 邱 丹

审 判 员 李 昱 静

审 判 员 周 小 劲



本件与原件核对无异

书 记 员 邓 丽 霞